

1  
КОПИЯ

## КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Смыкова Г.А.

Дело № 2а-490/2020  
(33а-3977/2020)

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 сентября 2020 года

г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего Мухарычина В.Ю.,  
судей Корнюшенкова Г.В., Быстровой М.А.,  
с участием прокурора Большаковой А.В.,  
при секретаре Кондратьевой К.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Спусканова И.П. на решение Балтийского городского суда Калининградской области от 25 августа 2020 года.

Заслушав доклад судьи Корнюшенкова Г.В., объяснения Спусканова И.П., поддержавшего апелляционную жалобу, объяснения председателя Балтийской территориальной избирательной комиссии Гусева А.П., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Большаковой А.В., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным, подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области от 23 июня 2020 года № 48 «О назначении выборов окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области» на 13 сентября 2020 года назначены выборы окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области.

Спусканов Игорь Петрович (далее также - административный истец) обратился в суд с административным иском к Балтийской территориальной избирательной комиссии (далее - Балтийская ТИК) в котором просит признать решение Балтийской ТИК об отказе в регистрации кандидатом в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области по одномандатному избирательному округу № 4, нарушающим гарантии избирательных прав граждан, установленные Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом № 67-ФЗ, и обязать Балтийскую ТИК зарегистрировать административного истца

в качестве кандидата в депутаты окружного Совета депутатов Балтийского городского округа.

В обоснование заявленных требований административный истец ссылается на нарушения Балтийской ТИК, выразившиеся в непредоставлении информации и неоказании помощи в оформлении документов и материалов при подаче заявления о согласии баллотироваться в депутаты, что повлекло необходимость ему самому изучать нормативно-правовые документы, касающиеся выборов. Указывает на необоснованные претензии ТИК к его подписному листу, поскольку в соответствии с пунктом 17 статьи 38 Закона № 67-ФЗ, подписи при муниципальных выборах с численностью избирателей не более 10 тысяч, вообще могут не собираться. Округ № 4 имеет 1-1,2 тыс. избирателей, что, по мнению истца, превращает сбор подписей в пустую формальность. Также Спусканов И.П. полагает бессмысленным указание подробностей о судимости кандидата в подписном листе. Считает, что у Балтийской ТИК не имелось оснований для отказа его в регистрации в качестве кандидата в депутаты окружного Совета депутатов БГО.

Решением Балтийского городского суда Калининградской области от 25 августа 2020 года административный иск Спусканова И.П. оставлен без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Спусканова И.П. ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового решения. Податель апелляционной жалобы полагает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, не привел допустимых доказательств в подтверждение изложенных ответчиком обстоятельств, нарушил правила применения норм процессуального и материального права.

Рассмотрев апелляционную жалобу по правилам статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (статья 3, часть 2), граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (статья 32, часть 2).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее также - Федеральный закон № 67-ФЗ).

Закон Калининградской области от 18 марта 2008 года № 231 «О муниципальных выборах в Калининградской области» (далее - Закон Калининградской области № 231) содержит положения, которыми определяется порядок подготовки и проведения муниципальных выборов.

Решением Балтийской ТИК от 23 июня 2020 года № 84/377-4 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий одномандатных избирательных округов №№ 1-20 по выборам депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области» (далее окружной Совет депутатов) возложены полномочия окружных избирательных комиссий одномандатных избирательных округов №№ 1-20 по выборам депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области на Балтийскую ТИК.

Решением Балтийской ТИК № 103/549-4 от 6 августа 2020 года Спусканову И.П. отказано в регистрации кандидатом в депутаты окружного Совета депутатов МО «Балтийский городской округ» Калининградской области по одномандатному избирательному округу № 4 в связи с выявлением факта несоответствия формы подписного листа, утвержденной приложением № 8 Федерального закона № 67-ФЗ (пп. «и» п. 10 ст. 27 Закона Калининградской области № 231), в подписном листе указаны неполные сведения о кандидате, неполные сведения по сборщику подписей, подписной лист не заверен подписью сборщика подписей, не поставлена дата заверения (пп. «з» п. 10. ст. 27 Закона Калининградской области № 231).

Разрешая заявленные административным истцом требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции обоснованно исходил из приведенных в его решении положений Федерального закона № 67-ФЗ, Закона Калининградской области № 231, в силу которых форма подписного листа не является произвольной.

В соответствии с пунктом 8 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом.

Пунктом 3 статьи 77 Закона Калининградской области № 231 установлено, что подписные листы изготавливаются и оформляются по форме согласно приложениям 6 и 8 к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно приложению 8 к Федеральному закону № 67-ФЗ в подписном листе должны быть запись, содержащая следующие сведения: Подписной лист удостоверяю: фамилия, имя, отчество, дата рождения, адрес места жительства, серия и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, с указанием даты его выдачи, наименования или кода выдавшего его органа, подпись лица, осуществлявшего сбор подписей, и дата ее внесения.

В примечании указано, что если у кандидата, данные которого указываются в подписном листе, имелась или имеется судимость, в подписном листе после отчества кандидата указываются сведения

о судимости кандидата. Подписной лист изготавливается для заполнения только с одной стороны и должен содержать пять строк для проставления подписей избирателей.

В силу положений пункта 58 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ под сведениями о судимости кандидата следует понимать сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает необходимым отметить, что сведения о форме подписных листов, установленной вышеуказанными законодательными актами, являются общедоступными, поскольку Федеральный закон № 67-ФЗ и Закон Калининградской области № 231 официально опубликованы.

Вместе с тем, как следует из представленного Спускановым И.П. в Балтийскую ТИК подписного листа в поддержку его самовыдвижения кандидатом в депутаты (л.д. 42), подлинник которого исследовался судом первой инстанции в судебном заседании, форма подписного листа не соответствует форме, предусмотренной приложением № 8 к Федеральному закону № 67-ФЗ, подписной лист заполнен с двух сторон и содержит, соответственно, 2 и 9 подписей на каждой из сторон. Сведения о судимости кандидата Спусканова И.П. отражены следующим образом: «в 20 веке имел судимость – снята».

Таким образом, сведения о Спусканове И.П., как о кандидате в депутаты, в подписном листе изложены не в соответствии с требованиями приложения № 8 к Федеральному закону № 67-ФЗ и пункта 58 статьи 2 названного Федерального закона.

В подписном листе указаны неполные сведения о сборщике подписей: дата рождения (указан только год), отсутствуют сведения паспорта о дате его выдачи, наименования или кода органа, его выдавшего, отсутствует подпись лица, осуществлявшего сбор подписей и дата заверения подписного листа сборщиком подписей.

В силу пункта 6.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ по результатам проверки подписей избирателей, соответствующих им сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если не указана или не внесена собственноручно

хотя бы одна из дат заверения подписного листа либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, о кандидате, указаны в подписном листе не в полном объеме или не соответствуют действительности.

Аналогичная норма закреплена в подпункте «з» пункта 10 статьи 27 Закона Калининградской области № 231.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о наличии предусмотренных законом оснований для признания всех представленных подписей избирателей в подписном листе недействительными.

При этом суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в силу прямого указания в пункте 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, внесение каких-либо изменений или дополнений в подписные листы после их представления избирательной комиссией законом не предусмотрено.

В силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ основаниями отказа в регистрации кандидата, в частности, является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Поскольку в результате проверки все представленные подписи обоснованно признаны недействительными, решение Балтийской ТИК от 6 августа 2020 года № 103/549-4 отказ в регистрации Спусканова И.П. кандидатом в депутаты окружного Совет по одномандатному избирательному округу № 4 соответствует требованиям действующего законодательства.

Предусмотренных законом правовых оснований для признания оспариваемого административным истцом решения Балтийской ТИК незаконным и его отмены в судебном порядке не имеется.

Позиция суда подробно и аргументировано изложена в решении. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, правильно примененными при разрешении заявленных требований. Процессуальных нарушений, влекущих отмену судебного решения, не допущено.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы основаны на ошибочном толковании норм материального права, выводов суда не опровергают.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованных претензиях Балтийской ТИК к форме подписного листа, о том, что выявленные нарушения носят формальный характер и не могут служить достаточным основанием для отказа в регистрации кандидата в депутаты, подлежат судебной коллегией отклонению, как несостоятельные, поскольку требования к форме подписного листа, содержащимся в нем сведениям, прямо установлены законом.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в Определениях от 21 декабря 2011 года № 1858-О-О, от 11 мая 2012 года № 658-О, изготовление и оформление подписных листов в точном соответствии с положениями законодательства выступают гарантией необходимого информирования граждан о кандидате, препятствуют возможному сокрытию или искажению информации, направлено как на защиту прав и законных интересов избирателей при сборе подписей, так и на обеспечение равенства прав кандидатов. Несоблюдение этого правила ставит под сомнение наличие реальной, основанной на полной и достоверной информации, поддержки кандидата избирателями, а потому и действительность подписей в подписных листах. Требование соблюдения законов, в том числе при изготовлении подписных листов, является одним из основополагающих конституционных принципов, обеспечивающих правопорядок и защиту прав граждан, а потому не может рассматриваться как нарушающее права и свободы граждан.

Доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции или его изменение, в апелляционной жалобе не приводится.

С учетом изложенного, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации правовых оснований для отмены или изменения решения суда, в том числе по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Балтийского городского суда Калининградской области от 25 августа 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

