

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 28 августа 2020 года по делу № 33а-3822/2020

Судья Агуреев А.Н.

Дело № 2а-462/2020

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего
судей
с участием прокурора
при секретаре

Мухарычина В.Ю.
Ивановой О.В., Корнюшенкова Г.В.
Маркеловой Г.И.,
Корж А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Иванова Михаила Анатольевича на решение Балтийского городского суда Калининградской области от 13 августа 2020 года по административному делу по административному иску Иванова Михаила Анатольевича к Балтийской территориальной избирательной комиссии Калининградской области о признании незаконным решения №101/526-4 от 04.08.2020 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области по одномандатному избирательному округу №1, выдвинутого избирательным объединением КРО ВПП «ПАРТИЯ РОСТА», обязанности зарегистрировать Иванова М.А. кандидатом в депутаты, взыскании компенсации морального вреда, заинтересованное лицо: региональное отделение в Калининградской области Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ РОСТА».

Заслушав доклад судьи Ивановой О.В., объяснения Иванова М.А., поддержавшего доводы жалобы, объяснения представителя Балтийской территориальной избирательной комиссии Калининградской области Гусева А.П., возражавшего против доводов жалобы, заслушав заключение прокурора Маркеловой Г.И., полагавшей решение законным и обоснованным и подлежащим оставлению без изменения, изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иванов М.А. 10.08.2020 обратился с иском к Балтийской территориальной избирательной комиссии Калининградской области (далее также ТИК) с иском о признании незаконным решения №101/526-4 от 04.08.2020 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области по одномандатному избирательному округу №1, выдвинутого избирательным объединением КРО ВПП «ПАРТИЯ РОСТА»,

которым ему отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты по указанному одномандатному округу со ссылками на то, что кандидатом не соблюдена форма подписного листа, утвержденная приложением №8 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее также Закон №67-ФЗ), поскольку в подписных листах указаны дополнительные сведения «в депутаты Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области; в сведениях о кандидате в нарушение требований п. 58 ст. 2 Закона №67-ФЗ не указано наименование статьи, по которой был осужден кандидат, в связи с чем по основаниям, предусмотренным пп. «з» и пп. «и» п. 6.4 ст. 38 Закона №67-ФЗ, все подписи в подписных листах признаны недействительными. Кроме того, ответчиком в оспариваемом решении указано на имеющиеся у Иванова М.А. ограничения пассивного избирательного права, поскольку после окончания отбывания им наказания в виде лишения свободы по приговору суда от 26.09.2011 по п.п. «а», «б» ч.3 ст. 286 УК РФ (то есть за совершение тяжкого преступления) и снятия с истца судимости прошло менее 10 лет.

Оспаривая вышеуказанное решение, истец указывает, что при отказе в регистрации его в качестве кандидата в депутаты избирательной комиссией нарушены требования ст.ст. 30, 38 Федерального «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 №67-ФЗ (также Федеральный закон №67-ФЗ), поскольку он не был извещен ответчиком обо всех выявленных недостатках в представленных им документах. Так, при первоначальной проверке избирательной комиссией 31.07.2020 ему было вручено извещение лишь о наличии двух недостатков в представленных им документах, связанных с тем, что сведения об источниках доходов и имуществе представлены не по форме, утвержденной Законом №67-ФЗ, а протокол об итогах сбора подписей не соответствует форме, утвержденной решением Балтийской территориальной избирательной комиссии №84/386-4 от 12.06.2020.

О наличии иных недостатков, по которым в итоге и было принято решение об отказе в его регистрации, истцу заблаговременно сообщено не было, что противоречит требованиям п. 1.1 ст. 38 Закона № 67-ФЗ. Считает, что тем самым ответчик нарушил его право, как кандидата, присутствовать на заседании территориальной избирательной комиссии. Кроме того, полагает, что ответчик, исходя из представленных им (истцом) документов о сроках условно-досрочного освобождения, мог усомниться в категории тяжести того преступления, за совершение которого у истца имелась судимость. При этом ответчик при организации надлежащей проверки представленных им сведений и запросе дополнительной информации мог установить, что кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 15.12.2011 категория совершенного им преступления изменена с тяжкого преступления на преступление средней тяжести. В связи с изложенным полагает, что ответчик пришел к незаконному и необоснованному выводу о наличии в отношении

истца действующего ограничения пассивного избирательного права.

С учетом вышеизложенного административный истец просил признать решение избирательной комиссии об отказе в его регистрации незаконным, обязать ответчика зарегистрировать его кандидатом в депутаты окружного Совета депутатов МО «Балтийский городской округ» Калининградской области по указанному избирательному округу, взыскать в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 150 000 руб. и компенсировать ему судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 300 руб.

Решением Балтийского городского суда Калининградской области от 13 августа 2020 года заявленные Ивановым М.А. административные иски требования были оставлены без удовлетворения.

С таким решением не согласился Иванов М.А., подав на него апелляционную жалобу. В апелляционной жалобе с учетом последующего к ней дополнения административный истец просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное. Выражая несогласие с выводами суда, продолжает настаивать на приведенных в иске доводах, а также ссылается на аналогичные изложенным в исковом заявлении обстоятельства. Указывает на то, что суд неправильно установил имеющие значение для дела обстоятельства, дал неправильную оценку представленным доказательствам, неправильно применил нормы материального права, допущены нарушения норм процессуального права, в связи с чем суд пришел к необоснованным выводам, изложенным в решении, которые не соответствуют обстоятельствам дела. Считает, что правовых оснований для отказа в удовлетворении административного иска у суда не имелось. Кроме того, заявил ходатайство о выделении отдельных материалов из рассматриваемого дела и направлении их в СУ СК России по Калининградской области для принятия решения в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Представителем Балтийской территориальной избирательной комиссии Калининградской области на апелляционную жалобу Иванова М.А. были поданы возражения, в которых он настаивает на том, что у территориальной избирательной комиссии имелись правовые основания для признания недействительными подписей избирателей и для отказа в регистрации кандидата. Решение просит оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Конституцией Российской Федерации предусмотрено, что высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (ч.3 ст.3), граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (ч.2 ст.32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований

определены Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Закон Калининградской области от 18 марта 2008 года № 231 «О муниципальных выборах в Калининградской области» (далее - Закон Калининградской области № 231) содержит положения, которыми определяется порядок подготовки и проведения муниципальных выборов.

Согласно п. 6 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту также - Федеральный Закон № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Вместе с тем судебная коллегия, как и суд первой инстанции, указанных правовых оснований для отмены решения № 101/526-4 от 04.08.2020 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области по одномандатному избирательному округу № 1, выдвинутого избирательным объединением КРО ВПП «ПАРТИЯ РОСТА», не усматривает.

При разрешении спора судом установлено и подтверждается материалами дела, что решением окружного Совета депутатов МО «Балтийский городской округ» от 23.06.2020 № 48 «О назначении выборов депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области» на 13.09.2020 назначены выборы депутатов окружного Совета депутатов МО «Балтийский городской округ».

Решением избирательной комиссии МО «Балтийский городской округ» от 04.08.2020 № 101/526-4 Иванову М.А., выдвинутому избирательным объединением КРО ВПП «ПАРТИЯ РОСТА», было отказано в регистрации кандидатом на выборах в депутаты окружного Совета депутатов МО «Балтийский городской округ» по одномандатному избирательному округу № 1.

Обращаясь в суд с настоящим административным иском, Иванов М.А. настаивал на том, что требования избирательного законодательства при оформлении им подписных листов нарушены не были, полагая, что не упоминание им наименования статьи УК РФ, по которой он был судим, не могло повлечь в заблуждение граждан, выступивших в его поддержку. Кроме того, о проведении заседания рабочей группы он ничего не знал, полагал, что при одновременном сообщении о ненадлежащем оформлении подписных листов он смог бы исправить недостатки, заменив их другими.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд по изложенным в решении мотивам обоснованно не согласился с приведенными в административном иске доводами о наличии оснований для отмены оспариваемого решения избирательной комиссии, при этом доводы апелляционной жалобы правильность выводов суда не опровергают.

Согласно п.1.1 ст.38 Федерального Закона №67-ФЗ при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов, глав муниципальных округов и глав городских округов также документы, представленные в соответствии с пунктом 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона. В случае отсутствия копии какого-либо документа, представление которой предусмотрено пунктом 2.2 статьи 33 настоящего Федерального закона, кандидат, избирательное объединение вправе представить ее не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов.

Пунктом 1 ст. 24-1 Закона Калининградской области от 18.03.2008 N 231 «О муниципальных выборах в Калининградской области» предусмотрено, что необходимым условием регистрации кандидата, списка кандидатов на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований является поддержка выдвижения кандидата, списка кандидатов избирателями, наличие которой определяется по результатам выборов, указанным в настоящей статье, либо подтверждается необходимым числом

подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов.

Согласно п.п. «а», «в.1», «д» п.24 ст.38 Федерального Закона №67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата являются: а) отсутствие у кандидата пассивного избирательного права; в.1) наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона; д) недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Кроме того, как предусмотрено пп.1, 4, 7 п.2 ст.79 Закона Калининградской области от 18.03.2008 №231 «О муниципальных выборах в Калининградской области», основаниями отказа в регистрации кандидата являются: 1) отсутствие у кандидата пассивного избирательного права; 4) наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Закона; 7) недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Таким образом, выявление факта недействительности представленных заявителем подписей является основанием для отказа в регистрации кандидата в депутаты.

В соответствии с пп. «з» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются, в частности, все подписи избирателей, в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, участников референдума, о кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, уполномоченном представителе инициативной группы по проведению референдума указаны в подписном листе не в полном объеме.

Аналогичные положения закреплены в пп. «з» и «и» п. 10 ст. 27 Закона Калининградской области от 18 марта 2008 года №231 «О муниципальных выборах в Калининградской области».

Также в пп. «г» п. 10 вышеназванного закона указано, что признаются недостоверными все подписи избирателей в подписных листах в случае подписи избирателей без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Кроме того, согласно пп. «и» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям, установленным приложениями 4.1, 5, 6, 7.1, 8, 9, 10 к настоящему Федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10

статьи 37 настоящего Федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Аналогичные требования содержатся в пп. «з» п. 10 ст. 27 Закона Калининградской области от 18 марта 2008 года №231 «О муниципальных выборах в Калининградской области».

Приложением № 8 к Федеральному закону № 67-ФЗ установлена форма подписного листа по выборам депутатов представительного органа муниципального образования.

Указанной формой подписного листа с учетом положений п. 58 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено обязательное указание в сведениях о судимости кандидата сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что приговором Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26.09.2011 Иванов М.А. осужден по п.п. «а, б» ч.3 ст. 286 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима. Приговором определен порядок исчисления срока основного наказания.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 15.12.2011 указанный приговор изменен, размер наказания в виде лишения свободы снижен до 03 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении; на основании положений п.«в» ч.6 ст. 15 УК РФ категория совершенного Ивановым М.А. преступления изменена с тяжкого преступления на преступление средней тяжести.

Из представленных для регистрации кандидата трех подписных листов, содержащих 14 подписей, следует, что сведения о судимости кандидата отражены следующим образом: «судимость от 26.09.2011 п.п. «а», «б» ч.3 ст. 286 УК РФ, 12.01.2016 снята судимость».

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств применительно к приведенным выше положениям действующего законодательства, разрешая заявленный административный спор, суд обоснованно исходил из того, что из представленных кандидатом Ивановым М.А. подписных листов видно, что сведения о нем, как о кандидате в депутаты, изложены не в соответствии с требованиями приложения № 8 к Федеральному закону № 67-ФЗ и п. 58 ст.2 названного Федерального закона,

поскольку в силу прямого указания закона обязательным при изложении информации о кандидате в подписном листе является не только числовое и буквенное обозначение конкретных пункта, части и номера статьи соответствующего Уголовного кодекса, которое может являться не информативным для избирателей, но и указание наименования такой статьи в Уголовном кодексе РФ (либо ином уголовном законе). В рассматриваемом случае имелась необходимость дополнительно указать наименование статьи 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий».

При таком положении суд правомерно пришел к выводу о том, что отсутствие такого указания могло существенным образом повлиять на восприятие гражданами, выступившими в поддержку кандидата Иванова М.А., информации о нем как о кандидате на должность депутата представительного органа муниципальной власти, и обоснованно на основании подпунктов «з,и» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ признано в оспариваемом решении территориальной избирательной комиссии влекущим недействительность всех подписей, изложенных в поданных кандидатом подписных листах.

Указанный вывод суда также в полной мере соотносится с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 11 мая 2012 года №658-О, согласно которой изготовление и оформление подписных листов в точном соответствии с положениями законодательства выступают гарантией необходимого информирования граждан о кандидате, препятствуют возможному сокрытию или искажению информации, направлены как на защиту прав и законных интересов избирателей при сборе подписей, так и на обеспечение равенства прав кандидатов. Несоблюдение этого правила ставит под сомнение наличие реальной, основанной на полной и достоверной информации, поддержки кандидата избирателями, а потому и действительность подписей в подписных листах.

Вывод суда первой инстанции является верным, он основан на совокупности исследованных доказательств, которым дана надлежащая оценка, на правильном применении норм материального права, оснований не согласиться с таким выводом у судебной коллегии не имеется.

Так, давая оценку доводам административного истца о нарушении права Иванова М.А. в установленный законом срок исправить недостатки в подписных листах, суд обоснованно с ними не согласился, указав, что в силу прямого указания в п.1.1. ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ, внесение каких-либо изменений или дополнений в подписные листы законом не предусмотрено, в связи чем отсутствие в извещении от 31.07.2020 ссылок на недействительность всех подписей в подписных листах не могло повлечь для истца возникновение возможности устранения этих недостатков.

Доводы апелляционной жалобы со ссылкой на ошибочность вывода суда в указанной части также признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку утверждения административного истца о возможности замены подписных листов после истечения установленного законом срока их предоставления основаны на неправильном толковании

приведенных в жалобе положений п.1.1. ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ, применительно к рассматриваемой спорной ситуации.

Суд первой инстанции также обоснованно не согласился с доводами административного истца о нарушении процедуры принятия решения.

Так, вопреки доводам апелляционной жалобы оснований считать несоответствующим содержание письменного решения Балтийской ТИК № 101/526-4 содержанию решения об отказе в регистрации, принятого в устном порядке голосованием, не имеется. Такие утверждения административного истца, приведенные в жалобе, противоречат материалам дела, из которых следует, что какие-либо новые основания, не являющиеся предметом рассмотрения на заседании Балтийской территориальной избирательной комиссии, оспариваемое решение не содержит.

При этом суд первой инстанции, признав по изложенным в решении мотивам не основанными на нормах действующего законодательства выводы административного ответчика об отсутствии у административного истца пассивного избирательного права, в то же время с учетом установленных по делу иных фактических обстоятельств дела обоснованно исходил из того, что административным ответчиком правомерно отказано в регистрации истца Иванова М.А. в качестве кандидата в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области по одномандатному избирательному округу №1.

Как указано выше, по делу бесспорно установлено, что в подписных листах в сведениях о кандидате сведения о судимости в нарушение п. 58 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ указаны без наименования статьи, по которой был осужден кандидат, тем самым содержат неполные сведения о кандидате, что является основанием для признания всех подписей в данных подписных листах (14 подписей) недействительными.

Поскольку изложенные фактические данные являются самостоятельным основанием для признания всех подписей недействительными, тем самым кандидат представил недостаточное количество действительных подписей, что влечет безусловный отказ в регистрации кандидата в силу п.п. «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ, все иные приведенные в апелляционной жалобе доводы административного истца со ссылкой на незаконность оспариваемого решения избирательной комиссии правового значения не имеют и основанием для удовлетворения иска не являются.

Поскольку нарушений, с которыми закон связывает возможность отмены решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в депутаты, исходя из материалов дела не установлено, решение суда об отказе в удовлетворении административного иска является законным и обоснованным.

Позиция суда подробно и аргументировано изложена в решении. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, правильно

примененными при разрешении заявленных требований. Процессуальных нарушений, влекущих отмену судебного решения, не допущено.

Доводы апелляционной жалобы на оценку законности состоявшегося судебного постановления не влияют и правильность выводов суда не исключают.

При этом судебная коллегия не усматривает достаточных оснований для выделения отдельных материалов из рассматриваемого дела и направления их в СУ СК России по Калининградской области, для принятия решения в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, о чем Ивановым М.А. заявлено соответствующее ходатайство в апелляционной жалобе, которое судебной коллегией отклонено, что не лишает возможности административного истца самостоятельно реализовать свое право на обращение в органы предварительного расследования с заявлением о преступлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Балтийского городского суда Калининградской области от 13 августа 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи _____

Наименование должности _____

уполномоченного работника аппарата _____

федерального суда общей юрисдикции _____

30.08.2020 (инициалы, фамилия)