

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Радченко И.И.

Дело № 33а-3976/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 сентября 2020 года

г.Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего	Струковой А.А.
судей	Ткач Е.И., Шубина Д.В.
с участием прокурора	Чернышовой К.И.
при секретаре	Быстровой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Руденкова И.И. на решение Славского районного суда Калининградской области от 28 августа 2020 года, которым административный иск Гюлумяна В.Г. к Славской территориальной избирательной комиссии (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4), Руденкову И.И. удовлетворен: признано незаконным и отменено решение Славской территориальной избирательной комиссии (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4) от 29 июля 2020 года № 79/307-4 «О регистрации кандидата в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Славский городской округ» по одномандатному избирательному округу № 4 Руденкова Игоря Иринеевича, выдвинутого в порядке самовыдвижения».

Заслушав доклад судьи Струковой А.А., объяснения Руденкова И.И. и его представителя – Игнатьевой Е.О., поддержавших апелляционную жалобу, возражения представителя Гюлумяна В.Г. – Сызина С.А., полагавшего решение законным и обоснованным, заключение прокурора об оставлении решения без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением окружного совета депутатов муниципального образования «Славский городской округ» от 22 июня 2020 года № 34, официально опубликованным 26 июня 2020 года, на 13 сентября 2020 года назначены выборы депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Славский городской округ».

Решениями Славской ТИК (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4) от 29 июля 2020 года № 79/307-4 и от 4 августа 2020 года № 82/333-4 зарегистрированы соответственно Руденков И.И. и Гюлумян В.Г. кандидатами в депутаты

окружного Совета депутатов муниципального образования «Славский городской округ» по одномандатному избирательному округу № 4.

Гюлумян В.Г. обратился в суд 7 августа 2020 года с указанным административным иском, ссылаясь на то, что кандидат Руденков И.И. в сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о счетах (вкладах) в банках, ценных бумагах не указал сведения о принадлежности ему на праве собственности 5474 акций АО «Дюнное», что, по мнению административного истца, является основанием для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата Руденкова И.И.

Судом вынесено решение, изложенное выше.

В апелляционной жалобе Руденков И.И. просит решение отменить и принять новое решение об отказе в административном иске, ссылаясь на то, что участия в выпуске акций он не принимал, акции им переданы в доверительное управление иному лицу, АО «Дюнное» фактически не осуществляет предпринимательскую деятельность, в связи с чем Руденков И.И. не воспринимал акции АО «Дюнное» как объект, подлежащий заявлению в Сведениях о размере и об источниках доходов кандидата. Также указал, что заявление неполных сведений об имуществе не может повлечь отмену решения о регистрации кандидата с учетом надлежащего соблюдения кандидатом требований закона о предоставлении документов, необходимых для выдвижения и регистрации кандидата.

Славская территориальная избирательная комиссия (с полномочиями окружной избирательной комиссии) представила письменные возражения на апелляционную жалобу и просила оставить решение без изменения.

Представитель административного истца дополнительно обратил внимание на наличие оснований для признания недействительными всех подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата Руденкова И.И.

Проверив законность и обоснованность решения, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

На основании ч. 1 ст. 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

На основании пункта 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению, в частности, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктом 24 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных

настоящим Федеральным законом, иным законом.

Согласно п.п. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Согласно п. 6.1 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ по результатам проверки подписей избирателей и соответствующих им сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной.

Из этой нормы следует, что достоверной подписью является подпись избирателя, которая не признана недостоверной или недействительной.

В соответствии с п.п. «з» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, в частности, если сведения о кандидате указаны в подписном листе не в полном объеме или не соответствуют действительности.

Форма подписного листа применительно к выборам депутатов представительного органа муниципального образования установлена Приложением № 8 к Федеральному закону № 67-ФЗ и предусматривает указание в графе «работающего» места работы, занимаемой должности или рода занятий.

По смыслу п. 2 ст. 33 Федерального закона № 67-ФЗ, п. 2 ст. 24 Закона Калининградской области от 18 марта 2008 года № 231 «О муниципальных выборах в Калининградской области», ряда норм Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе положений ст.ст. 13, 57, 66.1 ТК РФ, а также норм, содержащихся в специальных федеральных законах, в частности, ст.ст. 2, 3, 8 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», ст. 2 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», ст. 2 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», сведения об основном месте работы или службы, занимаемой должности подлежат указанию при наличии соответствующих трудовых отношений или отношений, возникающих по поводу прохождения государственной или муниципальной службы.

В случае отсутствия основного места работы или службы подлежит указанию род занятий, под которым в силу п. 2 ст. 24 Закона Калининградской области «О муниципальных выборах в Калининградской области» понимается творческая или иная деятельность, приносящая кандидату доход, либо статус неработающих кандидатов.

Из материалов дела следует, что для регистрации кандидата в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Славский городской округ» по одномандатному избирательному округу № 4 требуется 10 подписей избирателей.

Дополнительно кандидат вправе представить 4 подписи избирателей.

Руденковым И.И. представлено 14 подписей избирателей, содержащихся

в 3 подписных листах.

В сведениях о кандидате в графе «работающего» Руденков И.И. указал, что он работает в окружном совете депутатов муниципального образования «Славский городской округ» в должности главы муниципального образования «Славский городской округ».

В то же время, в силу ст.ст. 2, 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" глава муниципального образования является выборным должностным лицом местного самоуправления, высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования в соответствии с настоящей статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Должность главы муниципального образования, который избран из состава представительного органа муниципального образования, не включена в реестр должностей муниципальной службы в Калининградской области (Приложение № 1 к Закону Калининградской области «О муниципальной службе в Калининградской области»).

Более того, согласно ст. 1 названного Закона области настоящим Законом не определяется статус выборных должностных лиц местного самоуправления, действующих на постоянной основе, поскольку указанные лица не являются муниципальными служащими.

Таким образом, кандидат, являющийся главой муниципального образования, избранным из состава совета депутатов и осуществляющим полномочия на постоянной основе, не должен указывать место работы ввиду его отсутствия, а обязан указать свой род занятий – глава муниципального образования.

Указание в подписных листах сведений о том, что кандидат работает в представительном органе муниципального образования главой муниципального образования, явно противоречит нормам Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и вводит избирателей в заблуждение при том, что такой должности в представительном органе муниципального образования не может быть ни при каких обстоятельствах.

Таким образом, кандидатом Руденковым И.И. заявлены в подписных листах недостоверные сведения о месте работы, что свидетельствует о недействительности всех подписей избирателей по основанию, предусмотренному п.п. «з» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ, и, следовательно, о наличии основания к отказу в регистрации кандидата, предусмотренного п.п. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ, что не было учтено избирательной комиссией при решении вопроса о регистрации кандидата.

Кроме того, судебная коллегия полагает обоснованными выводы суда первой инстанции о наличии основания к отказу в регистрации кандидата, предусмотренного п.п. «в:1» п. 24 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ ввиду

оформления кандидатом Сведений о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о счетах (вкладах) в банках, ценных бумагах с нарушением закона.

Так, на основании п. 3 ст. 33 Федерального закона № 67-ФЗ вместе с заявлением, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, в избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению 1 к настоящему Федеральному закону.

Приложением № 1 к Федеральному закону предусмотрено обязательное указание в графе «Иное имущество» сведений о принадлежащих кандидату акциях (при их наличии).

Установлено, что в нарушение приведенной нормы закона Руденков И.И. заявил в Сведениях об отсутствии у него акций и не указал сведения о принадлежности ему на праве собственности 5474 акций АО «Дюнное».

Ссылки Руденкова И.И. на то, что он не принимал участия в выпуске акций, передал их в доверительное управление и не получал доход от обращения акций, не свидетельствуют об отсутствии у Руденкова И.И. права собственности на акции, которое объективно подтверждено реестродержателем АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.», при том, что в силу ч. 1 ст. 1012 ГК РФ передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Коллегия также отмечает, что к спорным правоотношениям (как по поводу оформления подписных листов с подписями избирателей, так и по поводу недостоверного заявления сведений о принадлежащем кандидату имуществе) положения п. 1.1 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ не применимы, поскольку внесение каких-либо изменений в подписные листы не допускается (что следует из буквального содержания п. 1.1 ст. 38) и до принятия решения о регистрации кандидата избирательной комиссией не было известно о заявлении Руденковым И.И. недостоверных сведений об имуществе.

Доводы Руденкова И.И. о том, что избирательной комиссией стало известно о сокрытии сведений о принадлежности кандидату 5474 акций АО «Дюнное» еще 17 июля 2020 года (то есть до принятия оспариваемого решения о регистрации кандидата от 29 июля 2020 года), опровергнуты представленной избирательной комиссией выдержкой из эксплуатационной документации на программно-технические комплексы ГАС «Выборы», согласно которой дата 17 июля 2020 года, отображенная в отчете о результатах проверки, фиксирует время получения запроса (загрузки сведений для проведения проверки) порталом Банка России, откуда соответствующие сведения о принадлежности кандидату акций получены с комплекса средств автоматизации ГАС «Выборы» 6 августа 2020 года (то есть после принятия оспариваемого решения о регистрации кандидата).

С учетом изложенного решение суда первой инстанции отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Славского районного суда Калининградской области от 28 августа 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев.

Председательствующий:

Судьи:



ОПШ ВЕРНА
М. Рай