

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Озерск

27 августа 2014 года

Озерский районный суд Калининградской области в составе:

председательствующего судьи Карницкой А.В.,

при секретаре Сотниковой Е.А.,

с участием помощника прокурора Озерского район Закировой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пожого Сергея Иосифовича об отмене регистрации кандидата в депутаты Озерского районного Совета депутатов Блохина Дмитрия Анатольевича,

УСТАНОВИЛ:

Решением Озерского районного Совета депутатов Калининградской области от 19 июня 2014 года № 489 на 14 сентября 2014 года назначены выборы депутатов Озерского районного Совета депутатов.

24 июля 2014 года Блохин Д.А. уведомил территориальную избирательную комиссию о согласии баллотироваться по одномандатному избирательному округу №11 в порядке самовыдвижения.

Решением Озерской территориальной избирательной комиссии №78/429-3 от 26 июля 2014 года Пожого С.И. зарегистрирован кандидатом в депутаты Озерского районного Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №11

Решением Озерской территориальной избирательной комиссии №79/447-3 от 01 августа 2014 года Блохин Д.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Озерского районного Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №11

Пожого С.И. обратился в суд с заявлением, в котором просит отменить регистрацию кандидата в депутаты Озерского районного Совета депутатов Блохина Д.А., ссылаясь, что Блохин Д.А. при проведении предвыборной агитации нарушил ограничения, установленные п.1 ст. 56 Федерального закона РФ №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В начале августа 2014 года он /Пожого/ находился на улице Некрасова в г. Озерске, с ним находились люди, часть из которых была избирателями по его избирательному округу. К нему подошел кандидат Блохин Д.А. и начал публично его оскорблять, ссылаясь, что кандидат он никакой, «стелется» по армян, всячески им помогает, лучше бы помогал русским. Поскольку Блохин говорил громко, проходившие мимо люди, многие из которых знают его (Пожого) как кандидата в депутаты Озерского районного Совета, все эти слова слышали и оглядывались. Позднее он узнал, что кандидат Блохин Д.А. данную информацию о нем сообщал и в других местах. Согласно п.п. «е» ст. 48 указанного Федерального закона РФ №67-ФЗ предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признается деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов. В силу п.1 ст. 56 указанного Федерального закона №67-ФЗ запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо полноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения.

В дополнении к заявлению Пожого С.И. указал, что кандидатом в депутаты Озерского районного Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №11 Блохиным Д.А. изготовлен и распространяется по избирательному округу агитационный материал листовка, изготовленная и распространяемая с нарушением избирательного

законодательства. В агитационном материале содержится информация следующего содержания.

В абзаце третьем указано: «Постоянно принимает активное участие в жизни города-финансовая поддержка праздничных мероприятий, посильная помощь ветеранам, спонсорская помощь (подарки) к праздничным мероприятиям...»

На оборотной стороне листовки в высказываниях Некрашевич Н. сказано: «Огромное спасибо за газонокосилку и мотокоосу, подаренные нашему двору в прошлом году...»

В высказываниях Вихровой Т. сказано: «... не раз помогал в благоустройстве придомовой территории. Весной подвозил шлак на подсыпку».

Указанная информация побуждает избирателей голосовать за кандидата с целью получения материальных благ в случае, если Блохин станет депутатом, как это было ранее в предыдущие сроки его депутатства.

В соответствии с пунктом 2 ст. 56 Федерального закона РФ №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования).

Заявитель Пожого С.И. в судебном заседании требования заявления поддержал по изложенным в нем доводам, пояснив, что 02 августа 2014 года в дневное время он отправился за хлебом. На улице Некрасова в городе Озерске увидел экипаж ДПС. Он подошел к автомобилю своего знакомого сотрудника ДПС Архипова. Архипов в это время занимался составлением протокола. Он /Пожого/ находился вблизи автомобиля ДПС, ожидая, когда освободится Архипов, чтобы поговорить с ним. К нему подошел Блохин Д.А. оскорбил его следующими выражениями: «Какой ты кандидат? Шестерка армянская, шестерка Дудукяновская, стелешься под армян, под Дудукяна. Надо русским помогать, а не армянам». Слова Блохина он воспринял как оскорбление. Впоследствии избиратели с участка, по которому он баллотируется, бабушки или дедушки, кто именно, не помнит, при обстоятельствах, о которых он пояснить не может, так как не помнит, кто, где и когда, передали ему агитационную листовку Блохина Д.А., которая представлена суду его представителем.

В ходе рассмотрения дела заявитель Пожого С.И. уточнил, что Блохин оскорбил его 01 августа 2014 года, а не второго августа, как он первоначально утверждал. Агитационный листок кандидата Блохина ему передал его знакомый Муравьев.

Представитель заявителя Пожого С.И., допущенный к участию в деле по устному ходатайству заявителя, Гамзинов И.В. требования заявления поддержал по изложенным в заявлении доводам, с учетом дополнений к заявлению, дополнив в судебном заседании, что высказывания, которые содержатся в агитационном материале – листовке кандидата Блохина Д.А., содержатся также в информации о кандидате Блохине Д.А., опубликованной в газете «Знамя труда» 26 августа 2014 года на газетной площади, предоставляемой кандидату бесплатно для агитации. Полагает, что кандидатом Блохиным Д.А. нарушены ограничения, установленные пунктами 1 и 2 ст. 56 ФЗ №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», являющиеся основанием для отмены его регистрации.

Представитель заинтересованного лица – председатель Озерской территориальной избирательной комиссии Демина Д.Ю. пояснила, что оставляет решение суда по заявлению Пожого С.И. на усмотрение суда. Полагает, что кандидат Блохин Д.А. не представил 19 августа 2014 года в Озерскую ТИК письменные согласия лиц, чьи изображения использованы в его агитационной листовке, чем совершил нарушение. Согласия представлены в ТИК позже, а именно, 23 августа 2014 года.

Заинтересованное лицо Блохин Д.А. требования заявления с учетом дополнений не признал и пояснил, что в последних числах июля 2014 года, после 26-27 числа, он направлялся к своему автомобилю, находящемуся на парковке на улице Некрасова в г.

Озерске, чтобы передать инструменты Гвоздикову и Квирингу. На парковке увидел ранее знакомого ему Пожого С.И. Так как на тот момент он уже знал, что Пожого намеревается выдвигаться в качестве кандидата в депутаты Озерского районного Совета и, предполагая, что Пожого будет так называемым «техническим кандидатом» роль которого - оказание «технической поддержки» другому кандидату, назвал Пожого С.И. «шестеркой», действительно сказал, ему что он «лег под Руслана», кроме того, сказал, что на выборах нужно поддерживать своих местных. Никаких призывов голосовать на выборах за кого-либо либо против, он не произносил.

В письменных возражениях на заявление Блохин Д.А. указал, что Пожого С.И. на улице Некрасова оказался случайно, что подтверждается его пояснениями в судебном заседании. Во время разговора с Пожого С.И. он не допускал каких-либо высказываний, которые могли бы каким-либо образом возбуждать социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижить чье-либо национальное достоинство. На момент встречи с Пожогой он не проводил агитационные мероприятия, встреч с избирателями, т.е. не осуществлял агитационную деятельность с целью побудить избирателей голосовать за него. В агитационной листовке рассказывается о его депутатской деятельности, осуществляемой до начала избирательной кампании. 22 августа 2014 года он подал в Озерскую ТИК заявление об отзыве указанной листовки в связи с выявленными опечатками. 23 августа 2014 года он представил в ТИК 499 экземпляров листовки с внесенными исправлениями, листовки были пересчитаны в избирательной комиссии.

Представитель Блохина Д.А. по доверенности Кравченко В.П. возражает по существу заявления, полагает заявление не подлежащим удовлетворению в связи с недоказанностью обстоятельств, на которые ссылается заявитель.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, заслушав заключение помощника прокурора Озерского района Закировой Е.С., полагавшей заявление не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п.п. "д" п. 7 ст. 76 ФЗ, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

В силу п. 1 ст. 56 этого же закона, запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности.

Согласно п.2 ст. 48 указанного Федерального закона №67-ФЗ предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Согласно подп. Г пункта 7 ст. 76 ФЗ №67 регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Согласно пункту 2 ст. 56 указанного ФЗ №67 кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Из показаний свидетеля Архипова А.Г. следует, что примерно 01 августа 2014 года, когда он исполнял свои должностные обязанности на улице Некрасова в г. Озерске, увидел, что между Пожого и Блохиным завязался спор. Из-за чего возник конфликт, ему неизвестно, содержания разговора он не слышал. Являются ли Пожого и Блохин зарегистрированными кандидатами в депутаты, ему не известно.

Согласно показаний свидетелей Квиринга А.А. и Гвоздикова С.Е., они были свидетелями конфликта между Пожогом и Блохиным на улице Некрасова в городе Озерске, который произошел в последних числах июля 2014 года. Они подходили к автомобилю Блохина Д.А., стоявшему на парковке, там находился Пожого С.И., который поздоровался с Блохиным, на что Блохин ответил Пожого: «Лег под Руслана, и еще здороваешься со мной, надо местным (нашим) помогать». Каких-либо выражений о чьей-либо национальной принадлежности они от Блохина не слышали.

Из показаний свидетеля Муравьева В.А. следует, что примерно за 7-10 дней до данного судебного заседания (т.е. до 27.08.2014) он обнаружил в подъезде своего двухквартирного дома в почтовом ящике листовку кандидата Блохина Д.А. и данную листовку он отнес домой к своему знакомому Пожого С.И. и передал ему.

Оценив в совокупности пояснения Пожого С.И., Блохина Д.А., а также свидетелей Архипова, Квиринга и Гвоздикова, суд приходит к выводу, что между Пожогом С.И. и Блохиным Д.А. на улице Некрасова в городе Озерске произошел внезапно возникший конфликт. В высказываниях Блохина Д.А., адресованных Пожого С.И., не содержится элементов агитации и призывов голосовать за кого-либо, либо же против кого-либо.

Призывов совершать негативные действия по отношению к какой-либо группе людей высказывания Блохина не содержат, неполноценности каких-либо лиц по национальному признаку не обозначают, не пропагандируют исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношений к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности.

Высказывания Блохина Д.А. в отношении Пожого С.И. не являются агитационными и не содержат призывов к национальной розни, социальной, расовой, религиозной розни.

констатируя лишь мнение Блохина Д.А. относительно личности заявителя, озвученное в ходе межличностного внезапно возникшего конфликта.

В заявлении заявитель ссылается, что информацию о нем кандидат Блохин Д.А. распространял и в других местах. Указанный довод ничем не подтвержден. Доказательств распространения какой бы то ни было информации кандидатом Блохиным Д.А. относительно кандидата Пожого С.И. суду не представлено.

19 августа 2014 года Блохин Д.А. представил в ТИК уведомление об изготовлении агитационного материала – листовки информационной тиражом 500 экземпляров, изготовленного на собственном оборудовании.

22 августа 2014 года Блохин Д.А. подал в ТИК заявление об отзыве агитационного материала (листовок), представленного в ТИК 19 августа 2014 года в связи с обнаруженной ошибкой в дате изготовления, указав в заявлении, что листовка им не распространялась.

23 августа 2014 года Блохин Д.А. представил в ТИК для пересчета 499 агитационных листовок (за исключением 1 экземпляра, представленного ранее в ТИК 19 августа 2014 года), указав, что листовки исправлены. Листовки пересчитаны членом ТИК. Одновременно Блохиным представлены в ТИК согласия 5 лиц, изображения которых использованы при изготовлении листовки.

На представленном суду экземпляре заявления имеется отметка члена ТИК о том, что агитационные материалы пересчитаны, всего Блохиным Д.А. представлено 499 экземпляров.

24 августа 2014 года Блохин Д.А. обратился в отделение полиции по Озерскому району с заявлением о том, что неизвестными лицами на территории одномандатного избирательного округа №11 распространяются агитационные материалы, сданные им в ТИК 19 августа 2014 года и отозванные им 23 августа 2014 года из-за опечаток.

Согласно пояснениям Блохина, он собственноручно исправил в ранее изготовленных им 499 листовках ошибочно отпечатанную дату «18.08.2013 г.» на «18.08.2014 г.».

Согласно пояснений Блохина Д.А., по состоянию на 27 августа 2014 года он приступил к распространению указанной листовки.

Как справедливо указывает заявитель в дополнениях к заявлению, в листовке содержатся фразы: «Постоянно принимает активное участие в жизни города - финансовая поддержка праздничных мероприятий, посильная помощь ветеранам, спонсорская помощь (подарки) к праздничным мероприятиям...». На оборотной стороне листовки в высказываниях Некрашевич Н. сказано: «Огромное спасибо за газонокосилку и мотокосу. подаренные нашему двору в прошлом году...». В высказываниях Вихровой Т. сказано: «... не раз помогал в благоустройстве придомовой территории. Весной подвозил шлак на подсыпку».

Анализируя содержание указанного печатного агитационного материала в целом, суд приходит к выводу, что в нем отражен жизненный путь кандидата Блохина Д.А., членов его семьи, направления деятельности кандидата Блохина Д.А., который является индивидуальным предпринимателем, является депутатом Совета депутатов муниципального образования «Озерское городское поселение» по одномандатному избирательному округу №3, обязанности депутата исполняет на непостоянной основе. Кроме того, изложена информация об общественной и благотворительной деятельности Блохина Д.А. в период, предшествовавший избирательной кампании.

Суд не может согласиться с доводом заявителя и его представителя о том, что изложенная в агитационном печатном материале информация, указанная выше, побуждает избирателей голосовать за кандидата с целью получения материальных благ в случае, если Блохин Д.А. станет депутатом, как это было ранее в предыдущие сроки исполнения им полномочий депутата.

Действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись по условию голосования «за» или «против» конкретного кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов.

В указанном печатном агитационном материале не содержится высказываний, которые могут быть квалифицированы как подкуп избирателей.

В газете «Знамя труда» № 62 (9442) от 26 августа 2014 года на 2-ой странице изложена информация о кандидате Блохине Д.А., аналогичная информации в агитационной листовке. Вопреки доводам заявителя и его представителя, в указанной информации не содержится высказываний, которые могут быть квалифицированы как подкуп избирателей.

Не является основанием к отмене регистрации кандидата в депутаты Блохина Д.А. и то обстоятельство, что 19 августа 2014 года при предоставлении в ТИК 500 агитационных информационных листовок, содержащих изображения граждан, Блохин Д.А. не представил в ТИК письменные заявления изображенных граждан с согласием на использование своих изображений. Довод Блохина Д.А. о том, что данные согласия у него фактически имелись, в судебном заседании подтвержден. Судом осмотрены письменные заявления изображенных на листовке лиц, датированные 18 августа 2014 г. Указанные заявления Блохиным Д.А. представлены в ТИК 23 августа 2014 года, что подтверждено пояснениями председателя ТИК в судебном заседании и представленными документами.

Бесспорных данных, свидетельствующих о том, что именно Блохин Д.А. распространял единственную представленную суду листовку, в которой стоит дата изготовления 18.08.2013 г. (то есть, первоначальный вариант, отозванный впоследствии Блохиным Д.А. из ТИК), суду не представлено.

Суд приходит к выводу о том, что доказательств использования кандидатом Блохиным Д.А. запрещенной агитации не представлено.

Суд не усматривает оснований к отмене регистрации кандидата Блохина Д.А. по основаниям, предусмотренным п.п. «Г, Д» п.7 ст. 76 Федерального закона №67-ФЗ от 12 июня 2002 года.

Пожога С.И. надлежит отказать в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Озерского районного Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №11 Блохина Д.А. на выборах от 14 сентября 2014 года.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

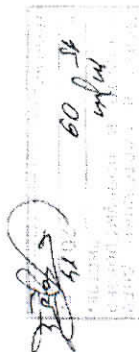
РЕШИЛ:


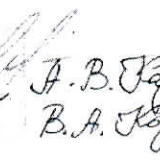
Пожога Сергею Иосифовичу в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Озерского районного Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №11 Блохина Дмитрия Анатольевича - **отказать**.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Озерский районный суд в течение 5 дней со дня принятия судом решения.

Мотивированное решение изготовлено 28 августа 2014 года.

Судья

 А.В. Герасимов
 В.А. Короткова

Решение
09.09.2014г.
